

## Vragen VPL-dossier

Datum: 20 april 2018

Geacht bestuur,

Op 22 november 2017 stelde de LvOP fractie aanvullende vragen bij de Beantwoording vragen Verantwoordingsorgaan naar aanleiding van Premie- en indexatienota 2018 VPL (hierna: het VPL-dossier). In de op 28 maart 2018 door het VO ontvangen notitie 'Inzicht in Inkoop Voorwaardelijk Pensioen voor het VO (nummer BC PB 18.03b.11a) werd een groot deel van deze vragen beantwoord in een bredere (technische) analyse. Op 29 maart 2018 hebben we u gevraagd om het VPL-dossier te agenderen voor de eerstvolgende overlegvergadering op 26 april 2018 en een toelichting te geven. Daarbij gaf u aan eventuele vragen graag vooraf schriftelijk te ontvangen. Deze treft u hierbij aan.

1. Om een beter beeld van het VPL-dossier te krijgen zouden wij graag beter inzicht hebben in de volgende kerncijfers:

- a. Hoe hoog is, bij ongewijzigd beleid, de (verwachte) premie die ABP in rekening brengt voor de op te bouwen IVP OP-aanspraken in de jaren 2018 tot 2023 (in euro's en als percentage van de premiegrondslag)?
- b. Wat is, bij ongewijzigd beleid, de (verwachte) premiedekkingsgraad van deze premie?
- c. Wat is, bij ongewijzigd beleid, de (verwachte) werkelijke VPL-premie inleg vanuit de sociale partners in de jaren 2018 tot 2023?
- d. Wat is de gemiddelde IVP aanspraken uitgesplitst naar leeftijd van de deelnemers?
- e. Wat is het percentage van de deelnemers dat nog in aanmerking komt voor IVP aanspraken uitgesplitst naar leeftijd?
- f. Wat is de (verwachte) premiegrondslag (loonsom) voor de VPL-premie voor de jaren 2018 tot 2023 uitgesplitst naar leeftijd?

2. LvOP verzocht om eventuele analyses ten behoeve van onderhandelingen in de Pensioenkamer met het VO te delen om zo een completer beeld te kunnen krijgen over de deugdelijkheid van financiering van de VPL regeling en bijbehorende evenwichtige belangenafweging. LvOP constateert dat er geen antwoord wordt gegeven op het verzoek maar dat wordt volstaan met de vermelding dat onze notitie is doorgestuurd naar de Pensioenkamer. Graag willen wij volledige openheid in het handelen van het bestuur op het VPL-dossier.

- a. Wat is de rol van het ABP bestuur inzake VPL? Wie is er verantwoordelijk voor het financiële beleid en de communicatie naar deelnemers en andere stakeholders?
- b. Wat heeft ABP de afgelopen jaren (bv vanaf 2010) gedaan op het VPL-dossier en meer specifiek richting de Pensioenkamer? Graag ontvangen we een gedetailleerd overzicht, bij voorkeur ook met eventuele reacties van de Pensioenkamer.
- c. graag ontvangen wij de overeenkomst gesloten tussen ABP en sociale partners ten aanzien van het beheer van VPL-gelden.

3. Per 27 november 2017 is het 'Uitvoeringsbesluit pensioenaspecten Sociaal Akkoord 2004' gewijzigd.

a. Wat betekent deze wijziging voor ABP (deelnemers)? Graag ontvangen wij specifiek informatie of en welke wijzigingen in ABP (premie)beleid nodig zijn. En zo nee, waarom niet?

b. In een artikel van Martin Visser in de Telegraaf van 17 april 'Opvolger vut leidt tot geruzie' lezen wij het volgende:

*'Navraag bij de vier grootste pensioenfondsen leert dat de PMT en PME, pensioenfondsen in de metaal, naar eigen zeggen nu al kostendekkende VPL-premies vragen. Bij Pensioenfonds Zorg en Welzijn is er wel een probleem dat het fonds zelf schat op €250 miljoen.*

*Zwijgen*

*Ambtenarenfonds ABP doet er het zwijgen toe. „Wij voeren een gesprek met DNB omdat met betrekking tot de regelgeving op verschillende punten niet helder is hoe deze precies uitgelegd moeten worden. Ik kan daarom niet meer informatie verstrekken”, aldus de woordvoerder.'*

c. Sinds wanneer heeft ABP contact en/of voert u gesprekken met DNB over de wijziging in het Uitvoeringsbesluit en de uitleg? Op welke punten is de regelgeving (u) niet helder?

d. Waarom kan Pensioenfonds Zorg en Welzijn wel een inschatting maken van het probleem? Mist u bepaalde expertise op dit dossier?

e. Waarom koos/kiest ABP ervoor om - in tegenstelling tot wat wij begrijpen bij PMT en PME – geen kostendekkende VPL-premies te vragen?

f. Is een mogelijke tegenvaller op dit VPL-dossier door u bekend gemaakt bij de Pensioenkamer en/of aan andere (cao)onderhandelingstafels? Zo ja, wanneer? In welke orde van grootte schat u de tegenvaller in?

g. Waarom wordt er niet duidelijk en open richting ABP deelnemers gecommuniceerd dat er "discussies" zijn in dit VPL-dossier (nog los van de omvang)?

4. Graag ontvangen wij een opgave van reglementswijzigingen ten aanzien van VPL vanaf invoeringsmoment VPL (pensioenreglementen, ABTN etc), met daarbij inzicht wie (sociale partners, bestuur, wetgever etc) verantwoordelijk is voor de betreffende wijziging(en) en wat de eventuele gevolgen (ook in omvang) zijn voor de berekening van VPL aanspraken. Klopt het dat door wijzigingen in het pensioenreglement (in eerdere jaren) deelnemers die na 2005 zijn gestart nooit geen VPL meer ontvangen?

Wij zien uw schriftelijke reactie ter voorbereiding op de vergadering van 26 april 2018 met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

LvOP-fractie